



МЕТОДОЛОГІЯ

ОЦІНКИ ДІЯЛЬНОСТІ ДЕРЖАВНИХ
ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ
ЗА НАПРЯМОМ «ВЗАЄМОДІЯ З
ГРОМАДСЬКІСТЮ»

УДК 316.35:32

Взаємодія з громадськістю. Методологія оцінки діяльності державних органів виконавчої влади/ Наталія Балдич, Володимир Купрій, Любов Паливода – К.: [БФ «Творчий центр ТЦК»], 2019. - 48 стор.

Редактор – Лариса Швець

Розповсюджується безкоштовно. Продажу не підлягає.

Методологія оцінки діяльності державних органів виконавчої влади.

Видання призначено для державних службовців, дослідників, організацій громадянського суспільства, громадських активістів та програм міжнародної технічної допомоги.



ТВОРЧИЙ ЦЕНТР ТЦК



Norwegian Ministry
of Foreign Affairs



Публікація підготовлена в рамках реалізації проекту ПРООН «Підтримка комплексного реформування державної служби шляхом посилення співпраці громадянського суспільства та уряду України», що реалізовується за фінансової підтримки Міністерства закордонних справ Норвегії.

Думки, висновки чи рекомендації належать авторам та упорядникам цього видання і не обов'язково відображають погляди Міністерства закордонних справ Норвегії, Програми розвитку Організації Об'єднаних Націй, інших агенцій ООН чи Міністерства закордонних справ Норвегії.

© БФ «Творчий центр «ТЦК», 2019

ЗАГАЛЬНИЙ КОНТЕКСТ МЕТОДОЛОГІЇ ОЦІНКИ

Серед Цілей сталого розвитку 2016-2030 рр. визначено Ціль 16 «Сприяння побудові миролюбного й відкритого суспільства в інтересах сталого розвитку, забезпечення доступу до правосуддя для всіх і створення ефективних, підзвітних та заснованих на широкій участі інституцій на всіх рівнях», у межах якої встановлено:

ГЛОБАЛЬНЕ ЗАВДАННЯ створити ефективні, підзвітні та прозорі установи на всіх рівнях; забезпечити доступ громадськості до інформації і захистити основні свободи відповідно до національного законодавства і міжнародних угод;

НАЦІОНАЛЬНЕ ЗАВДАННЯ підвищити ефективність діяльності органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Стратегія сталого розвитку «Україна — 2020» визначає, що метою реформи державного управління є побудова прозорої системи державного управління. Результатом впровадження реформи має стати створення ефективної, прозорої, відкритої та гнучкої структури публічної адміністрації із застосуванням новітніх інформаційно-комунікативних технологій (е-урядування), яка здатна виробляти і реалізовувати цілісну державну політику, спрямовану на суспільний сталий розвиток і адекватне реагування на внутрішні та зовнішні виклики.

Європейські стандарти належного врядування сформульовані в документі SIGMA «Принципи державного управління», який містить систему принципів і критеріїв оцінки державного управління (далі – Принципи державного управління). Принципи сформульовано на основі міжнародних стандартів і вимог, а також належних практик держав — членів ЄС та/або країн Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР). Низка країн визнає Принципи державного управління як перелік стандартів та систему принципів і критеріїв оцінки реформ державного управління. Зокрема, у сфері підзвітності¹ визначено п'ять принципів.

¹ Принципи державного управління визначаються за п'ятьма сферами:

- 1) стратегічні засади реформування державного управління;
- 2) формування і координація державної політики;
- 3) державна служба й управління людськими ресурсами;
- 4) підзвітність;
- 5) надання послуг.

П'ЯТЬ ПРИНЦИПІВ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ

Загальна організація центрального уряду є раціональною, відповідає належним політикам та нормативним актам і забезпечує належну внутрішню, політичну, судову, суспільну та незалежну підзвітність;

право на доступ до публічної інформації передбачено законом і послідовно застосовується на практиці;

запроваджено дієві механізми захисту прав особи на належне врядування та захист суспільних інтересів;

справедливе ставлення у вирішенні адміністративних спорів забезпечується через механізми адміністративного оскарження та оскарження до суду;

державні органи несуть відповідальність за неправомірні дії і гарантують відновлення у правах та/або відповідне відшкодування.

Стратегія реформування державного управління на 2016-2020 роки² з урахуванням Принципів державного управління серед напрямів реформування визначає також необхідність забезпечення підзвітності органів державного управління.

Рада Європи сприяє створенню середовища для участі громадськості, ухвалюючи відповідні політичні документи, як-от:

- Керівні принципи щодо громадської участі у процесі прийняття політичних рішень (2017 р.);
- Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод (ETS № 5) і її додаткові протоколи;
- Конвенція про доступ до офіційних документів (СЄД №205);
- Рекомендація Rec (3)3 Комітету міністрів державам-членам щодо збалансованої участі жінок та чоловіків у прийнятті політичних і громадських рішень;
- Рекомендація CM/Rec (2007)14 Комітету міністрів державам-членам щодо правового статусу неурядових організацій у Європі;
- Кодекс кращих практик громадської участі у процесі прийняття рішень (2009 р.);
- Додатковий протокол до Європейської хартії місцевого самоврядування про право участі у справах місцевого органу влади (СЄД № 207);
- Рекомендація Rec (2001)19 Комітету міністрів державам-членам про участь громадян у місцевому публічному житті.

² Затверджена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24 червня 2016 р. № 474-р., «Деякі питання реформування державного управління України»

Дотримуючись засад належного врядування та ефективності діяльності органів виконавчої влади, можна виокремити такі цінності та принципи взаємодії влади з громадськістю:

ВІДКРИТІСТЬ

передбачає наявність механізмів доступу громадськості до вироблення державної політики на всіх етапах цього процесу;

ПРОЗОРИСТЬ

передбачає забезпечення доступу до публічної інформації, а також інформування громадськості про розроблення, ухвалення та реалізацію державних рішень, систематичного звітування органу виконавчої влади про свою діяльність, роз'яснення суті політики;

ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ

передбачає забезпечення громадськості своєчасною, повною й точною інформацією щодо подій та діяльності, моніторинг та оприлюднення інформації про використання публічних фінансів і досягнення цілей діяльності;

КОМПЕТЕНТНІСТЬ

дотримання належних стандартів професіоналізму, здатність ухвалювати обґрунтовані дієві рішення, опанування відповідних навичок та знань для виконання своїх обов'язків належним чином;

НЕУПЕРЕДЖЕНІСТЬ

застосування рівного ставлення до всіх громадян, організації громадянського суспільства, тобто об'єктивне ставлення до всіх у процесі вироблення політики, уникнення дискримінації;

ПОСЛІДОВНІСТЬ

планування взаємодії з орієнтацією на довгострокові стратегічні цілі, дотримання узгоджених принципів та засад взаємодії;

ДОБРОЧЕСНІСТЬ

дотримання етичних норм та запобігання проявам корупції.

ОПЕРАЦІОНАЛІЗАЦІЯ ПОНЯТЬ

Для оцінки результативності діяльності міністерства чи іншого центрального органу виконавчої влади за напрямом «взаємодія з громадськістю» важливо розуміти термінологію, яка застосовується у цій сфері.

В основу діяльності у сфері підготовки рішень органів виконавчої влади, вироблення державної політики покладено розуміння, що в суспільстві існують різні (подекуди — альтернативні) погляди на зміст рішення, політики, носіями яких є заінтересовані сторони.

ГРОМАДСЬКІСТЬ Фізичні особи та їх об'єднання, легалізовані відповідно до національного законодавства та практик, до яких, зокрема, належать громадські об'єднання, благодійні організації, релігійні організації, профспілкові організації, об'єднання роботодавців, бізнес-асоціації, творчі спілки, органи самоорганізації населення, кооперативи. Слід не плутати це поняття з поняттям «заінтересована сторона» (стейкхолдер). Остання може визначатися як частина суспільства, що є носієм корпоративного (групового) інтересу в процесі вироблення та впровадження державної політики в тій чи іншій сфері. Наприклад: студенти, власники квартир багатоквартирних будинків, батьки, депутати місцевих рад, виробники хліба, споживачі молочної продукції тощо. Тобто поняття «громадськість» більш широке.

ЗАІНТЕРЕСОВАНА СТОРОНА Будь-яка фізична чи юридична особа, зокрема й організація громадянського суспільства без статусу юридичної особи, що має безпосередній або опосередкований інтерес щодо діяльності з розроблення, ухвалення та застосування рішення органу публічної влади. Заінтересовані сторони не варто плутати із зацікавленими, оскільки перші мають *інтерес* (користь, зиск), а другі — виявляють *цікавість* (зацікавленість, допитливість). Отже, *заінтересована сторона* (особа)³ має певний інтерес до чогось, а зацікавлена сторона (особа) бажає, намагається дізнатися про щось у всіх подробицях, виявляє увагу до когось, чогось.

³ Також замість терміну «заінтересовані сторони» вживається термін «стейкхолдери» (stakeholders). Стейкхолдери — це особи, які мають прямий чи непрямий інтерес (stake) у рішенні, що ухвалює чи ухвалив орган публічної влади. Стейкхолдерами можуть бути особи, які якимось чином впливають на рішення чи зазнають впливу від такого рішення

ОРГАНІЗАЦІЇ ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА (ОГС)⁴

Громадські об'єднання, професійні спілки та їх об'єднання, творчі спілки, організації роботодавців та їх об'єднання, благодійні, волонтерські та релігійні організації, органи самоорганізації населення, об'єднання власників житлових та нежитлових приміщень багатоквартирного будинку, відокремлені підрозділи іноземних неурядових організацій та інші юридичні особи приватного права або організації без статусу юридичної особи, зареєстровані в установленому законодавством порядку, метою яких є захист прав і свобод людини і громадянина або виключно своїх членів, представлення інтересів членів окремої територіальної громади або надання соціальних та інших суспільно значущих послуг без мети отримання прибутку.

ГРОМАДСЬКА УЧАСТЬ

Залучення окремих громадян, ОГС і громадянського суспільства в цілому до процесу ухвалення рішень органами публічної влади. Громадська участь в ухваленні рішень відрізняється від лобіювання ставленням до ділових інтересів.

Взаємодія з громадськістю має відповідати **принципам**, визначеним у Керівних принципах Ради Європи щодо громадської участі у процесі прийняття політичних рішень (2017 р.) та Кодексі кращих практик участі громадськості у процесі прийняття рішень (2009 р.), а саме:

- взаємоповага між усіма суб'єктами як основа для чесної взаємодії та взаємної довіри;
- повага до незалежності ОГС, незалежно від того, чи їхні погляди відповідають точці зору органів публічної влади;
- повага до позиції органів публічної влади, на яких лежить відповідальність і підзвітність за ухвалення рішень;
- відкритість, прозорість і підзвітність;
- оперативність, за якої всі суб'єкти пропонують відповідний зворотний зв'язок;
- недискримінація та інклюзивність: надання усім менш привілейованим та найбільш уразливим групам можливості бути почутими, забезпечення врахування їхньої думки;
- гендерна рівність і рівноправна участь усіх груп, зокрема тих, що мають особливі інтереси та потреби, як-от: молоді, людей похилого віку, осіб із інвалідністю і меншин;
- доступність завдяки використанню чіткої лексики та відповідних засобів участі, офлайн або онлайн і на будь-якому пристрої.

Взаємодія передбачає різні рівні участі громадськості у процесах прийняття політичних рішень:



⁴ Тотожне поняттю «інститути громадянського суспільства», що застосовується в низці нормативно-правових актів. Проте поняття ОГС більше відповідає міжнародній практиці визначення подібних організацій.

Взаємодію з громадськістю не варто ототожнювати чи пов'язувати з організацією роботи зі зверненнями громадян, оскільки ця функція відмінна за змістом.

Спираючись на зазначені принципи, можна визначити чотири рівні взаємодії з громадськістю (від простішого (елементарного) до складного): інформування — консультації — діалог (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики) — партнерство. Отже, взаємодія з громадськістю передбачає:

ІНФОРМУВАННЯ — односторонні відносини, під час яких орган державної влади надає інформацію громадськості про формування, ухвалення та впровадження публічної політики, механізми участі громадян та організацій громадянського суспільства у формуванні та реалізації державної політики. Ці відносини передбачають як надання інформації за ініціативою органу влади, так і надання її на вимогу громадськості (відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації»);

КОНСУЛЬТАЦІЇ — комунікація, під час якої орган виконавчої влади оприлюднює проекти своїх рішень з метою отримання коментарів, зауважень, пропозицій від громадськості або проводить консультації з громадськістю щодо реалізації рішень, політик, які вже впроваджуються або впровадження яких завершилося. Як правило, проведення консультацій ініціює орган влади;

ДІАЛОГ (АКТИВНА УЧАСТЬ ГРОМАДСЬКОСТІ У ВИРОБЛЕННІ ТА РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ) — рівень взаємодії, за якої орган виконавчої влади включає, залучає представників громадськості до робочих груп, експертних рад тощо в процесі вироблення проектів конкретних нормативно-правових актів (НПА), рішень, політик. Представники громадськості є повноправними учасниками процесу вироблення рішень, проектів НПА. Результатом такої взаємодії є спільне рішення (законопроект, рекомендації тощо). Діалог може бути ініційований як органами влади, так і громадськістю;

ПАРТНЕРСТВО — рівень взаємодії, за якої орган виконавчої влади та організації громадянського суспільства здійснюють взаємний обмін різного роду ресурсами (наприклад, делегування організаціям громадянського суспільства надання певного виду послуг, спільне проведення заходів тощо).

Кожен рівень передбачає три етапи:



На етапі планування державний орган виконавчої влади ухвалює відповідні НПА, інші рішення, якими визначаються заплановані дії щодо організації процесу взаємодії з громадськістю. На етапі «дія» відповідні структурні підрозділи докладають зусилля, проводять заходи, які втілюють заплановане чи забезпечують виконання відповідних вимог законодавства. Етап «результат» передбачає аналіз досягнутих результатів та зіставлення їх із очікуваннями, оцінку змін внаслідок докладених зусиль.

МЕТА ТА ЗАВДАННЯ ОЦІНКИ

МЕТА ОЦІНКИ — визначення стану та дієвості (рівень виконання визначених завдань) взаємодії з громадськістю державного органу виконавчої влади та розроблення рекомендацій щодо вдосконалення його роботи за зазначеним напрямом, просування принципів належного врядування.

ЗАВДАННЯ ОЦІНКИ

- визначити результативність діяльності державного органу виконавчої влади за напрямом «взаємодія з громадськістю» за рівнями: інформування громадськості, консультації з громадськістю, діалог (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики), партнерство організацій громадянського суспільства та органу виконавчої влади;
- визначити рівень виконання встановлених завдань державного органу виконавчої влади за напрямом «взаємодія з громадськістю»;
- розробити рекомендації з удосконалення діяльності державного органу виконавчої влади за напрямом «взаємодія з громадськістю».

ОБ'ЄКТ ОЦІНКИ — діяльність органу виконавчої влади за напрямом «взаємодія з громадськістю».

ПРЕДМЕТ ОЦІНКИ — ступінь реалізації функції органу виконавчої влади щодо взаємодії з громадськістю відповідно до вимог законодавства України та зобов'язань Уряду України із запровадження принципів належного врядування.

ПРОЦЕС ОЦІНКИ

Проведення оцінки взаємодії органу влади з громадськістю здійснюється в такій послідовності:



Перед початком оцінки необхідно обов'язково проаналізувати організаційну структуру забезпечення взаємодії державного органу виконавчої влади з громадськістю. Для цього слід вивчити структуру органу, організацію та ресурсне забезпечення діяльності відповідного структурного підрозділу, який забезпечує організацію взаємодії з громадськістю.

Водночас варто звернути увагу на відповідні управлінські процеси, структуру взаємодії різних структурних підрозділів державного органу виконавчої влади в процесі інформування громадськості, організації консультацій з громадськістю тощо.

ЗБІР ДАНИХ

Оцінку дуже складно здійснювати без надійних даних про результати діяльності державного органу виконавчої влади за напрямом «взаємодія з громадськістю». Задля забезпечення такої надійності до уваги передусім беруться офіційні дані, насамперед із відкритих джерел. Окрім того, важливим джерелом даних є працівники самого державного органу виконавчої влади, члени консультативно-дорадчих органів (у т.ч. громадської ради), утворених при органі виконавчої влади, представники широкої громадськості. Під час інтерв'ю з представниками цих груп необхідно з'ясувати інтерпретацію кількісних показників діяльності державного органу виконавчої влади, а також якісні характеристики виконання функції взаємодії з громадськістю.

Джерелами даних для проведення оцінки можуть бути:

- різноманітні документи (письмові джерела): нормативно-правові та розпорядчі документи міністерства (іншого ЦОБВ); внутрішні регламенти, стандарти надання послуг; плани діяльності міністерства та звіти про їх виконання; звіти про виконання Національної стратегії сприяння розвитку громадянського суспільства на 2016–2020 роки; звіти про виконання вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації», відповідних постанов Кабінету Міністрів України; звіти, індекси та рейтинги міжнародних урядових і неурядових організацій щодо рівня та стану залучення громадськості в Україні;
- онлайн-ресурси: офіційний вебсайт державного органу виконавчої влади; єдині державні веб-портали (відкритих даних⁵, використання публічних коштів⁶), адміністративних послуг⁷ та ін.), вебсайти організацій громадянського суспільства, які взаємодіють із міністерством (або іншим ЦОБВ);
- члени громадської ради та інших консультативно-дорадчих органів при міністерстві (або іншому ЦОБВ);
- представники організацій громадянського суспільства, що мають досвід взаємодії з міністерством (або іншим ЦОБВ);
- представники структурного підрозділу державного органу виконавчої влади, що відповідає за реалізацію функції «взаємодія з громадськістю»;
- представники інших структурних підрозділів міністерства (іншого ЦОБВ), які у своїй діяльності взаємодіють із громадськістю;

Можуть бути використані такі **методи збору даних**:

- Аналіз документів;
- Аналіз офіційних вебсайтів;
- Індивідуальні та групові напівструктуровані інтерв'ю;
- Фокус-групові обговорення.

⁵ <https://data.gov.ua/>

⁶ <https://spending.gov.ua/>

⁷ <https://my.gov.ua/>

Для досягнення завдань оцінки доцільно використовувати такі **інструменти збору даних**:

- Форма для аналізу документів (Додаток 1);
- Форма для аналізу офіційних вебсайтів (Додаток 2);
- Анкета напівструктурованого інтерв'ю з членами консультативно-дорадчих органів (Додаток 3);
- Анкета напівструктурованого інтерв'ю з представниками ОГС (Додаток 4);
- Анкета напівструктурованого інтерв'ю з представником державного органу виконавчої влади (Додаток 5);
- Сценарій фокус-групи (Додаток 6).

Зв'язок між джерелами даних, методами та інструментами збору даних для проведення оцінки представлені у таблиці нижче:

ДЖЕРЕЛА, МЕТОДИ ТА ІНСТРУМЕНТИ ЗБОРУ ДАНИХ ДЛЯ ОЦІНКИ ЗА НАПРЯМОМ «ВЗАЄМОДІЯ З ГРОМАДСЬКІСТЮ»

Джерела даних	Методи збору даних	Інструменти збору даних
Документи (письмові джерела)	<ul style="list-style-type: none"> • Аналіз документів/вебсайтів громадських організацій 	<ul style="list-style-type: none"> • Форма для аналізу документів
Онлайн-ресурси	<ul style="list-style-type: none"> • Аналіз офіційного вебсайту органу виконавчої влади • Аналіз єдиних державних веб-порталів 	<ul style="list-style-type: none"> • Форма для аналізу вебсайтів
Члени громадської ради та інших консультативно-дорадчих органів при міністерстві (або іншому ЦОБВ)	<ul style="list-style-type: none"> • Індивідуальні та групові напівструктуровані інтерв'ю • Фокус-групові обговорення 	<ul style="list-style-type: none"> • Анкета напівструктурованого інтерв'ю з членами консультативно-дорадчих органів • Сценарій фокус-групи з представниками громадськості
Представники організацій громадянського суспільства, що мають досвід взаємодії з державним органом виконавчої влади	<ul style="list-style-type: none"> • Індивідуальні та групові напівструктуровані інтерв'ю • Фокус-групові обговорення 	<ul style="list-style-type: none"> • Анкета напівструктурованого інтерв'ю з представниками ОГС • Сценарій фокус-групи з представниками громадськості
Представники структурного підрозділу державного органу виконавчої влади, що відповідає за реалізацію функції «взаємодія з громадськістю»	<ul style="list-style-type: none"> • Індивідуальні та групові напівструктуровані інтерв'ю 	<ul style="list-style-type: none"> • Анкета напівструктурованого інтерв'ю з представником державного органу виконавчої влади
Представники інших структурних підрозділів державного органу виконавчої влади, які у своїй діяльності взаємодіють із громадськістю	<ul style="list-style-type: none"> • Індивідуальні та групові напівструктуровані інтерв'ю 	<ul style="list-style-type: none"> • Анкета напівструктурованого інтерв'ю з представником державного органу виконавчої влади

АНАЛІЗ ДАНИХ

Нижче наведено опис очікуваного прогресу, який слугує відправною точкою для порівняння з фактичним прогресом. На підставі зібраних даних експерт з оцінки визначає оцінку за кожним етапом у межах кожного рівня взаємодії.

КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ОЧІКУВАНОВОГО ПРОГРЕСУ ЗА РІВНЯМИ ВЗАЄМОДІЇ З ГРОМАДСЬКІСТЮ

Рівні взаємодії	Дії	Критерії	Бали		Максимально можлива оцінка
			ні	так	
ІНФОРМУВАННЯ	ПЛАНУВАННЯ	Наявність і відповідність вимогам законодавства: <ul style="list-style-type: none"> • нормативно-правових і розпорядчих документів органу виконавчої влади щодо інформування про діяльність органу виконавчої влади, розроблення, ухвалення та реалізація державних рішень, механізми участі громадян у формуванні та реалізації державної політики, доступу до публічної інформації, розпорядником якої є орган виконавчої влади; 	0	1	4
		• комунікаційної стратегії;	0	1	
		• каналів інформування;	0	1	
		• доступу до відкритих баз даних, власником яких є орган виконавчої влади.	0	1	
	ДІЯ	• Дотримання процедур надання доступу до публічної інформації, розпорядником якої є орган виконавчої влади;	0	1	4
		• оперативне інформування про діяльність органу виконавчої влади через різні канали комунікації;	0	1	
		• оприлюднення звітів про роботу органу виконавчої влади, про використання коштів державного бюджету;	0	1	
		• інформування про сутність, зміст державної політики (у сфері діяльності органу виконавчої влади).	0	1	

ІНФОРМУВАННЯ	РЕЗУЛЬТАТИ	<ul style="list-style-type: none"> Інформування громадськості відбувається на різних етапах циклу політики у відповідній сфері; 	0	1	4	
		<ul style="list-style-type: none"> простий та відкритий доступ до важливої, точної та актуальної інформації щодо процесів державної політики у відповідній сфері; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> забезпечено сталість процедур інформування громадськості, незалежно від особистих контактів керівництва чи працівників; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> забезпечено належний ступінь поінформованості основних заінтересованих груп. 	0	1		
КОНСУЛЬТАЦІЇ З ГРОМАДСЬКІСТЮ	ПЛАНУВАННЯ	<ul style="list-style-type: none"> Інституалізація процедур та стандартизація консультацій з громадськістю на рівні органу виконавчої влади; 	0	1	4	
		<ul style="list-style-type: none"> наявність у регламенті державного органу процедур консультацій із громадськістю під час розроблення та ухвалення рішень; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> наявність і відповідність плану консультацій із громадськістю; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> передбачуваність і прогнозованість процесу розроблення документів державної політики, проектів відповідних рішень. 	0	1		
	ДІЯ	<ul style="list-style-type: none"> Різноманітність форм консультацій із громадськістю, які забезпечують реальну можливість впливати на процес ухвалення рішень, починаючи з ранніх етапів; 	0	1	4	
		<ul style="list-style-type: none"> використання онлайн-платформ для організації консультацій із громадськістю; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> наявність і відповідність механізмів зворотного зв'язку з громадськістю в процесі впровадження ухвалених рішень, реалізації чинної державної політики в сфері діяльності органу виконавчої влади; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> наявність практики звітування про проведенні консультації з громадськістю. 	0	1		

КОНСУЛЬТАЦІЇ З ГРОМАДСЬКІСТЮ	РЕЗУЛЬТАТИ	<ul style="list-style-type: none"> Належний порядок розгляду і врахування пропозицій, що надходять від громадськості; 	0	1	4	
		<ul style="list-style-type: none"> забезпечення неупередженого ставлення державного органу виконавчої влади до участі в консультаціях всіх сторін (тих, на кого впливає політика; тих, кого буде залучено до реалізації політики; ОГС, які висловили заінтересованість у політиці); 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> забезпечення сталості процедур консультацій з громадськістю, незалежно від особистих контактів керівництва чи працівників; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> вплив ОГС на формування порядку денного державної політики (стратегічний план діяльності органу виконавчої влади, плани діяльності органу виконавчої влади тощо). 	0	1		
ДІАЛОГ (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики)	ПЛАНУВАННЯ	<ul style="list-style-type: none"> Інституалізовані процедури сприяння проведенню громадської експертизи діяльності; 	0	1	4	
		<ul style="list-style-type: none"> інституалізація різноманітних консультативно-дорадчих органів при державному органі виконавчої влади; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> наявність і відповідність планів розроблення проектів нормативно-правових актів, планів підготовки проектів регуляторних актів; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> наявність і відповідність планів моніторингу та оцінки (відстеження результативності) державної політики. 	0	1		
	ДІЯ	<ul style="list-style-type: none"> Кількість і тематична спрямованість консультативно-дорадчих органів, їх репрезентативність та відкритість, прозорість їхньої діяльності; 	0	1	4	
		<ul style="list-style-type: none"> кількість проведених громадських експертиз (у разі надходження запитів) та дотримання належних процедур сприяння їх проведенню; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> практика розроблення та імплементації заходів за результатами розгляду експертних пропозицій; 	0	1		
		<ul style="list-style-type: none"> практика застосування громадського моніторингу та оцінки державної політики у відповідній сфері. 	0	1		

ДІАЛОГ (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики)	РЕЗУЛЬТАТИ	• Ступінь урахування пропозицій за результатами громадської експертизи в процесі вироблення рішень, впровадження державної політики, покращення діяльності органу виконавчої влади;	0	1	4
		• фактичний вплив консультативно-дорадчих органів на процеси розроблення та ухвалення рішень державного органу виконавчої влади, формування та реалізацію державної політики у відповідній сфері;	0	1	
		• наявність успішних історій реального впливу консультативно-дорадчих органів на зміст рішень органу виконавчої влади, формування та реалізацію державної політики у відповідній сфері;	0	1	
		• наявність ухвалених рішень, розроблених політик, які є «спільним здобутком» державного органу виконавчої влади та консультативно-дорадчих органів, ОГС.	0	1	
		• інституалізація конкурсних механізмів грантової (фінансової) підтримки (у разі наявності таких можливостей та/чи обов'язку);	0	1	
ПАРТНЕРСТВО	ПЛАНУВАННЯ	• наявність стратегії взаємодії з ОГС;	0	1	4
		• наявність плану заходів щодо реалізації національної стратегії сприяння розвитку громадянського суспільства;	0	1	
		• наявність планів дій, заходів щодо реалізації державної політики у партнерстві з ОГС.	0	1	
		• наявність заходів, проектів, реалізованих спільно, у партнерстві з ОГС;	0	1	
	ДІЯ	• наявність прозорого та добросовісного конкурсного механізму підтримки проектів організацій громадянського суспільства за рахунок коштів державного чи місцевого бюджету (грантової підтримки);	0	1	4
		• практика делегування (зокрема соціального замовлення) органами виконавчої влади певних заходів, дій органам громадянського суспільства;	0	1	
		• практика надання громадськості волонтерської допомоги органу виконавчої влади в здійсненні повноважень.	0	1	
			0	1	

ПАРТНЕРСТВО	РЕЗУЛЬТАТИ	• Вплив партнерства з ОГС на якість впроваджуваної державної політики, надання адміністративних послуг органом виконавчої влади (у разі надання);	0	1	4
		• наявний вплив на підвищення рівня інституційної спроможності ОГС щодо використання механізмів участі у формуванні та реалізації державної політики;	0	1	
		• наявний вплив на підвищення рівня інституційної спроможності державного органу виконавчої влади щодо формування та реалізації державної політики;	0	1	
		• стратегічний характер (довгостроковість) партнерства.	0	1	

На кожному рівні слід з'ясувати, що відбувається і яких результатів досягнуто на етапах планування, дії, результатів. Водночас до уваги беруться очікувані дії, рішення, що впливають з вимог законодавства, окремих НПА. Наприклад, на рівні «консультації з громадськістю» на етапі «планування» державний орган виконавчої влади повинен скласти щорічний орієнтовний план консультацій із громадськістю. Таким чином, під час оцінки необхідно з'ясувати, чи наявний цей план, чи його оприлюднено, ким він затверджений, яким чином було визначено його зміст.

На підставі зібраних даних експертним шляхом визначається прогрес у досягненні очікуваних результатів. Фактично такий прогрес можна оцінити на кожному етапі кожного рівня за чотирибальною шкалою. Якщо оцінку здійснюють зовнішні експерти, то її виводять на основі думки як мінімум трьох експертів (середнє арифметичне). Тобто необхідно залучити як мінімум трьох зовнішніх експертів. У разі самооцінки її виставляють за результатами обговорення даних, отриманих внутрішньою командою з оцінки (яка має об'єднати представників різних структурних підрозділів).

За результатами аналізу зібраних даних оцінюється прогрес (тренди і динаміка) на кожному з рівнів та в межах одного етапу за відповідними критеріями. У разі відповідності певному критерію, за ним ставиться оцінка «1». Таким чином, за кожним етапом на кожному рівні взаємодії може бути отримана підсумкова оцінка в межах від 0 до 4, де:

- 0 – результати не вимірюються через їх відсутність;
- 1 – декларуються лише наміри;
- 2 – наявні незначні результати або є одиничні (разові) прояви;
- 3 – наявні суттєві результати;
- 4 – наявні відмінні результати, що демонструють стійкість.

Таблиця *Опис очікуваного прогресу за напрямом «взаємодія з громадськістю»* містить інтерпретацію результатів оцінки.

Зроблені оцінки представляються в *Матриці для аналізу результатів оцінки*. До відповідних комірок вносяться стислі записи, які характеризують стан та обґрунтовують оцінку.

Приклад, як може виглядати заповнена матриця за рівнем «Інформування», наведений у таблиці *Матриця для аналізу результатів оцінки за рівнем взаємодії «Інформування»*. У наведеному прикладі на підставі оцінок за кожним етапом визначається загальна оцінка окремого рівня. У цьому прикладі рівень «інформування» в середньому оцінюватиметься на 2,33. Така оцінка означатиме, що на рівні «інформування» державний орган досяг певних, але незначних результатів. Такі результати переважно є одиничним проявом окремих досягнень без достатньої сталості. Попри докладені суттєві зусилля результативність таких дій є незначною і не забезпечує достатнього очікуваного інформування громадськості.

ОПИС ОЧІКУВАНОГО ПРОГРЕСУ ЗА НАПРЯМОМ «ВЗАЄМОДІЯ З ГРОМАДСЬКІСТЮ»

0	1	2	3	4
Результати не вимірюються через їх відсутність	Декларуються лише наміри	Наявні незначні результати або є одиничні (разові) прояви	Наявні суттєві результати	Наявні відмінні результати, що відзначаються сталістю
Обов'язкові дії, передбачені законодавством, відсутні.	Відповідні державні службовці, структурні підрозділи лише декларують, що певні дії робитимуться в майбутньому чи здійснюватимуться на підставі окремих усних розпоряджень, доручень без ухвалення розпорядчих актів.	Дії разові, не вноrmовані і залежать від волі окремого керівника, державного службовця. Такі дії можуть реалізовуватися як окрема реакція на потребу, що виникла, чи наявну проблему. Дії можуть вчинятися на виконання вимог відповідного законодавства, проте вони достатньо формальні або не відповідають реальним потребам чи поточній ситуації.	Усі необхідні дії вчиняються у належний спосіб. Результати досягнуто в належний, ефективний спосіб.	Дії призводять до очікуваних результатів. Напрацьована практика та здобутий досвід є позитивними та ефективними і можуть застосовуватися іншими органами виконавчої влади. Отримані результати є сталими. Запроваджені практики, процедури застосовуватимуться й надалі, оскільки належним чином унормовані.

МАТРИЦЯ ДЛЯ АНАЛІЗУ РЕЗУЛЬТАТІВ ОЦІНКИ

Рівні взаємодії	Етапи	Прогрес (тренди або динаміка) у досягненні результатів				
		0	1	2	3	4
		Результати не вимірюються через їх відсутність	Декларуються лише наміри	Наявні незначні результати або є одиничні (разові) прояви	Наявні суттєві результати	Наявні відмінні результати, що відзначаються сталістю
ІНФОРМУВАННЯ	ПЛАНУВАННЯ					
	Опис отриманих даних ⁸					
	ДІЯ					
	Опис отриманих даних					
	РЕЗУЛЬТАТИ					
КОНСУЛЬТАЦІЇ З ГРОМАДСЬКІСТЮ	ПЛАНУВАННЯ					
	Опис отриманих даних					
	ДІЯ					
	Опис отриманих даних					
	РЕЗУЛЬТАТИ					
ДІАЛОГ (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики)	ПЛАНУВАННЯ					
	Опис отриманих даних					
	ДІЯ					
	Опис отриманих даних					
	РЕЗУЛЬТАТИ					
ПАРТНЕРСТВО	ПЛАНУВАННЯ					
	Опис отриманих даних					
	ДІЯ					
	Опис отриманих даних					
	РЕЗУЛЬТАТИ					
		Опис отриманих даних				

⁸ Стислий опис підстав, на яких визначено той чи інший рівень прогресу.

МАТРИЦЯ ДЛЯ АНАЛІЗУ РЕЗУЛЬТАТІВ ОЦІНКИ ЗА РІВНЕМ ВЗАЄМОДІЇ «ІНФОРМУВАННЯ» (ПРИКЛАД)

Рівні взаємодії	Етапи	Прогрес (тренди або динаміка) у досягненні результатів				
		0	1	2	3	4
		Результати не вимірюються через їх відсутність	Декларуються лише наміри	Наявні незначні результати або є одиничні (разові) прояви	Наявні суттєві результати	Наявні відмінні результати, що відзначаються сталістю
ІНФОРМУВАННЯ	ПЛАНУВАННЯ			2		
	Опис отриманих даних	<i>Роботу з інформування організовано відповідно до плану комунікацій. Наявна комунікаційна стратегія, проте вона тривалий час не актуалізувалася. Застосовується достатньо обмежений набір каналів комунікації: офіційний вебсайт, прес-конференції.</i>				
	ДІЯ				3	
	Опис отриманих даних	<i>Проводяться щотижневі брифінги для медіа, забезпечено високу відвідуваність офіційного вебсайта, громадськість має можливість отримувати спеціальну веб-розсилку новин.</i>				
	РЕЗУЛЬТАТИ			2		
	Опис отриманих даних	<i>ОГС — члени громадської ради достатньо поінформовані про діяльність органу виконавчої влади. Водночас інформація, яка надається широкій громадськості через обмежену кількість комунікаційних каналів, є часто неактуальною. Інформування відбувається переважно вже на етапі ухвалення рішення.</i>				

ЗВІТ З ОЦІНКИ ТА ВИКОРИСТАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ

Фінальним кроком оцінки взаємодії державного органу з громадськістю є складання звіту, який підсумовує основні отримані результати. Такий звіт повинен порівняти досягнуті результати з попередніми очікуваннями та отриманими кінцевими результатами. В ідеалі звіт також повинен давати точне бачення того, як відбувається взаємодія державного органу з громадськістю, який прогрес досягнуто за кожним рівнем взаємодії, які існують успіхи і прогалини.

Оцінка може вплинути та змінити мислення осіб, які ухвалюють рішення, якщо вони зрозуміють ключові повідомлення проведеної оцінки. Читачі зможуть зрозуміти основну ідею оцінки, якщо фахівці, які її проводили, чітко сформулюють цю основну ідею. Основна ідея повинна складатися не більше ніж з двох пропозицій. Вона повинна бути простою, конкретною, проникливою, надихати та зацікавлювати.

Стандартні складники звіту про оцінювання містять:

- короткий опис (резюме);
- методологія оцінки;
- результати оцінки за рівнями взаємодії з громадськістю;
- висновки;
- рекомендації;
- додатки.

Докладна структура звіту з оцінки представлена в Додатку 7.

Найбільш важливою частиною звіту з оцінки є резюме, оскільки саме його найчастіше читають ті, хто приймає рішення. Докладна структура резюме як складника звіту з оцінки представлена в Додатку 8.

Загальні поради щодо написання звіту:

- прагніть до ясності та використання простої мови;
- не використовуйте занадто багато цифр;
- передавайте аргументацію й основні результати (підсумки);
- пояснюйте, а не пропагуйте;
- визначте групу, яка отримає користь («переможці»), і осіб, які опиняться в більш скрутному становищі («переможені»);
- не пропустіть непередбачені наслідки;
- робіть звіт осмисленим і змістовним;

- концентруйте звіт на первинних користувачах;
- підтримуйте постійний зв'язок із заінтересованими сторонами впродовж усього процесу оцінки;
- позитивно думайте про негативні моменти;
- розрізняйте поширення результатів та їх використання.

Звіт з оцінки має містити рекомендації щодо того, як подолати виявлені прогалини та покращити взаємодію з громадськістю. Фахівці, які проводили оцінку, можуть пропонувати багато рекомендацій, але в ситуації, коли на першому місці покращення та навчання, перш ніж надати рекомендації, слід подумати про вартість, доцільність і практичність рекомендацій. Замість рекомендацій, які можуть викликати обурення, розгляньте можливість надання «варіантів покращення». Рекомендації, які пропонують такі заходи, як «робіть краще», «докладайте більше зусиль», «приділяйте більше уваги», «приділяйте більше часу й енергії», «виділіть більше людей» і т.ін. рідко мають цінність. Наскільки краще? Наскільки більше зусиль? Наскільки більше уваги? Хто має вирішувати, який рівень є достатнім?

Звіт з оцінки має бути об'єктивним. Погляди всіх основних заінтересованих сторін мають бути відображені об'єктивно. Гарні оцінки не приймають чийсь сторону – їх метою є набуття досвіду та покращення підзвітності, а не висунення звинувачень і критика.

Загалом запровадження оцінки його діяльності в цьому напрямі може бути першим кроком на шляху покращення взаємодії державного органу з громадськістю. Це дасть можливість не просто уявити реальну картину, а й виявити проблемні питання та отримати необхідне бачення, що треба змінювати та покращувати. Існує багато шляхів використання оцінки. Оцінка надає державним органам, ОГС, суспільству та багатьом іншим сторонам зворотний зв'язок щодо того, як здійснюється взаємодія з громадськістю. Оцінка може надавати керівникам та особам, які відповідають за цей напрям діяльності, інформацію про те, що є дієвим, а що недієвим.

Оцінка може слугувати багатьом цілям і використовуватися по-різному, наприклад:

- допомагати з'ясувати, чому було або не було досягнуто запланованих результатів;
- встановлювати причини отримання незапланованих результатів або наслідків;
- оцінювати шляхи та причини впливу на результати певних дій;
- висвітлювати процес реалізації, невдачі та успіхи на всіх рівнях;
- допомагати робити висновки, висвітлювати сфери досягнень і потенціалу, а також надавати конкретні рекомендації щодо покращення та реформування.

Отже, оцінка може бути корисною під час розгляду таких питань:

- питань широкої комунікаційної стратегії органу державної влади («Чи правильні наші дії?»);
- питань роботи та реалізації («Чи правильно ми робимо те, що робимо?»);
- чи є кращі підходи до взаємодії з громадськістю («Про що ми дізнаємось?»).

З урахуванням зазначеного у звіті з оцінки формулюються рекомендації, втілення яких може покращити взаємодію державного органу з громадськістю.

1 | ФОРМА ДЛЯ АНАЛІЗУ ДОКУМЕНТІВ

Критерії оцінки	Назва документа, вихідні реквізити (дата, номер)	Цитата з документа	Сторінка документа	Питання, які залишились без відповіді і які потрібно розглянути під час польових робіт
Інформування громадськості				
Планування				
Дія				
Результати				
Консультації з громадськістю				
Планування				
Дія				
Результати				
Діалог (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики)				
Планування				
Дія				
Результати				
Партнерство				
Планування				
Дія				
Результати				

2 | ФОРМА ДЛЯ АНАЛІЗУ ВЕБСАЙТІВ

Аналіз офіційного вебсайта державного органу виконавчої влади

№ з/п	Критерії для аналізу	Так/Ні	Коментарі
<i>I. Наявність, повнота і актуальність загальної інформації</i>			
1.1	Найменування органу		
1.2	Місія, функції, повноваження, основні завдання, напрями діяльності та нормативно-правові засади діяльності		
1.3	Структура та керівництво органу		
1.4	Прізвища, імена та по батькові керівників		
1.5	Місцезнаходження апарату, урядових органів державного управління, утворених у його складі, територіальних органів та відповідних структурних підрозділів місцевих держадміністрацій (поштові адреси, номери телефонів, факсів, адреси офіційних вебсайтів та електронної пошти)		
1.6	Основні функції структурних підрозділів, а також прізвища, імена, по батькові, номери телефонів, адреси електронної пошти їх керівників		
1.7	Нормативно-правові акти з питань, що належать до компетенції органу		
1.8	Плани підготовки органом проектів регуляторних актів та зміни до них		
1.9	Повідомлення про оприлюднення проектів регуляторних актів, проекти цих актів і аналіз їх регуляторного впливу		
1.10	Звіти про відстеження результативності прийнятих органом регуляторних актів		
1.11	Відомості про регуляторну діяльність органу (переліки регуляторних актів із зазначенням дати набрання чинності, строку проведення базового, повторного та періодичного відстеження їхньої результативності та інформації про місце їх оприлюднення)		

№ з/п	Критерії для аналізу	Так/Ні	Коментарі
1.12	Перелік та порядок надання адміністративних послуг (форми і зразки документів, правила їх заповнення) органами виконавчої влади і бюджетними установами, які перебувають в їх управлінні та яким делеговані повноваження з надання таких послуг		
1.13	Відомості про взаємодію з громадською радою при органі виконавчої влади		
1.14	Відомості про проведення консультацій з громадськістю, громадської експертизи та врахування громадської думки у своїй діяльності		
1.15	Зразки документів та інших матеріалів, необхідних для звернення громадян до органу		
1.16	Розпорядок роботи органу та час прийому керівництва (загальні правила роботи установи, правила внутрішнього трудового розпорядку)		
1.17	Підприємства, установи та організації, що належать до сфери управління органу (зокрема їх ідентифікаційні коди, офіційні вебсайти, адреси електронної пошти, телефони та адреси)		
1.18	Цільові програми у відповідній сфері Інформація про фінансові ресурси (структуру та обсяг бюджетних коштів, порядок та механізм їх витрачання тощо)		
1.19	Відомості про проведення закупівлі товарів (робіт, послуг) за державні кошти		
1.20	Державні інформаційні ресурси з питань, що належать до компетенції органу		
1.21	Поточні та заплановані заходи і події у відповідній сфері		
1.22	Відомості про наявні вакансії, порядок та умови проходження конкурсу на заміщення вакантних посад		
<i>II. Виконання вимог щодо доступу до публічної інформації</i>			
2.1	Порядок складання, подання запиту на інформацію, оскарження рішень розпорядників інформації, дій чи бездіяльності		
2.2	Інформація про систему обліку, види інформації, яку зберігає розпорядник		
2.3	Перелік наборів даних, що оприлюднюються у формі відкритих даних		
2.4	Інформація про механізми чи процедури, за допомогою яких громадськість може представляти свої інтереси або в інший спосіб впливати на реалізацію повноважень розпорядника інформації		

№ з/п	Критерії для аналізу	Так/Ні	Коментарі
2.5	Плани проведення та порядок денний своїх відкритих засідань		
2.6	Інформація про розташування місць, де надаються необхідні запитувачам форми і бланки установи		
2.7	Звіти, зокрема щодо задоволення запитів на інформацію		
2.8	Порядок складання, подання запиту на інформацію, оскарження рішень суб'єктів владних повноважень, їх дій чи бездіяльності		
III. Виконання вимог щодо доступу до інформації у формі відкритих даних			
3.1	Нормативи, що затверджуються та підлягають оприлюдненню відповідно до закону розпорядником інформації		
3.2	Адміністративні дані, що збираються (обробляються) та підлягають оприлюдненню відповідно до вимог закону, розпорядника інформації		
IV. Виконання вимог щодо доступності інформації про бюджет			
4.1	Бюджетні запити, включно з інформацією про мету, завдання та результативні показники, яких передбачається досягти під час виконання бюджетних програм, а також інформацію про цілі державної політики у відповідній сфері діяльності		
4.2	Результативні показники досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності за результатами попереднього бюджетного періоду, очікувані у поточному бюджетному періоді та прогнозовані на середньостроковий період		
4.4	Паспорти бюджетних програм на поточний бюджетний період (включно зі змінами до паспортів бюджетних програм)		
4.5	Звіти про виконання паспортів бюджетних програм		
4.6	Звіти про хід реалізації державних інвестиційних проектів		
4.7	Результати оцінки ефективності бюджетних програм		
V. Терміни оприлюднення та оновлення інформації			
5.1	Інформація, розміщена на офіційному вебсайті, оновлюється невідкладно, але не пізніше п'яти робочих днів з дня затвердження (ухвалення) документа, після створення та/або зміни інформації		

№ з/п	Критерії для аналізу	Так/Ні	Коментарі
5.2	Інформація оприлюднюється на вебсайті із зазначенням дати оприлюднення документа і дати оновлення інформації		
5.3	Проекти нормативно-правових актів оприлюднюються не пізніше як за 20 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття		
VI. Технічні вимоги до вебсайту та інформації			
6.1	Доступність інформації на вебсайті для перегляду за допомогою різних браузерів		
6.2	Можливість добровільної реєстрації відвідувачів для забезпечення ведення статистики відвідувань та підтримки функції зворотного зв'язку		
6.3	Доступність інформації на офіційному вебсайті для користувачів з вадами зору та слуху, а також можливість використання комп'ютерних програм екранного доступу, які забезпечують виведення даних у звуковій або рельєфно-крапковій формі		
6.4	Формат даних, визначених у переліку наборів даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних		

Єдиний державний веб-портал відкритих даних (<https://data.gov.ua/>)

№ з/п	Критерії для аналізу	Так/ні	Коментарі
1.1	Реєстр оприлюднених наборів даних у форматі відкритих даних		
1.2	Довідник підприємств, установ (закладів) та організацій розпорядника інформації та підпорядкованих йому організацій, зокрема їх ідентифікаційних кодів, офіційних вебсайтів, адрес електронної пошти, телефонів та адрес		
1.3	Інформація про організаційну структуру розпорядника інформації		
1.4	Нормативи, що затверджуються та підлягають оприлюдненню відповідно до закону розпорядником інформації		
1.5	Звіти, зокрема щодо задоволення запитів на інформацію		
1.6	Інформація про систему обліку, види інформації, яка зберігається розпорядником		
1.7	Реєстр наборів даних, що перебувають у володінні розпорядника інформації		
1.8	Адміністративні дані, що збираються (обробляються) та підлягають оприлюдненню відповідно до вимог закону, розпорядника інформації		
1.9	Нормативно-правові акти, акти індивідуальної дії (крім внутрішньоорганізаційних), прийняті розпорядником інформації, проекти рішень, що підлягають обговоренню, інформація, визначена законодавством про засади регуляторної політики		
1.10	Фінансова звітність суб'єктів господарювання державного сектору економіки		
1.11	Переліки регуляторних актів із зазначенням дати набрання чинності, строку проведення базового, повторного та періодичного відстеження їх результативності та інформації про місце їх оприлюднення		
1.12	Звіти про виконання фінансових планів суб'єктів господарювання державного сектору економіки		
1.13	Формати даних, розміщених на вебпорталі		

3 АНКЕТА НАПІВСТРУКТУРОВАНОГО ІНТЕРВ'Ю З ЧЛЕНАМИ КОНСУЛЬТАТИВНО-ДОРАДЧИХ ОРГАНІВ

Шановний респонденте!

_____ проводить оцінку діяльності _____ за напрямом «взаємодія з громадськістю». Пропонуємо Вам заповнити анкету, присвячену питанням взаємодії державного органу виконавчої влади з консультативно-дорадчими органами (у т.ч. громадською радою). Анонімність відповідей гарантовано, дані буде використано в узагальненому вигляді. Ваша участь у дослідженні допоможе ґрунтовно вивчити зазначену тему. Дякуємо за участь у дослідженні!

Загальні запитання:

- 1** Членом якого консультативно-дорадчого органу Ви є?
Будь ласка, оберіть усі прийнятні відповіді
- Громадської ради
 - Науково-технічної ради
 - Науково-експертної ради
 - Іншого органу _____

- 2** Яким чином Ви стали членом консультативно-дорадчого органу:
Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь
- Мене делегувала ОГС для участі в установчих зборах з формування складу громадської ради
 - Мене делегувала наукова, експертна установа у відповідь на пропозицію державного органу виконавчої влади
 - Я надав/надала свою згоду увійти до складу консультативно-дорадчого органу на запит державного органу виконавчої влади
 - З власної ініціативи
 - Іншим чином _____

- 3** Чи надає державний орган виконавчої влади приміщення для проведення засідань консультативно-дорадчого органу?
Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь
- Так
 - Ні

- o Так, але процес отримання приміщення ускладнений (Як саме _____)
- o Важко сказати

4 Яку ще допомогу отримує консультативно-дорадчий орган від державного органу виконавчої влади?

Будь ласка, оберіть усі прийнятні відповіді

- Приміщення для роботи секретаріату
- Засоби телефонного зв'язку
- Доступ до інтернету
- Фото- та відеосупровід
- Приміщення для проведення засідань комітетів, інших заходів
- Тиражування матеріалів
- Нічого із зазначеного
- Інше (вказіть, що саме) _____
- Важко сказати

5 З якою періодичністю відбуваються засідання консультативно-дорадчого органу, членом якого Ви є?

6 Хто від органу виконавчої влади зазвичай присутній на засіданнях консультативно-дорадчого органу?

Вкажіть деталі _____

7 Чи брав участь у засіданні консультативно-дорадчого органу керівник органу державної влади?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- o Так
- o Ні
- o Не знаю

8 З Вашого досвіду роботи, чи надавалися на розгляд консультативно-дорадчого органу проекти нормативно-правових актів, розроблені державним органом виконавчої влади на громадське обговорення?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- o Так, усі (вказіть орієнтовну кількість у 2018 р. _____)
- o Так, але не всі (вказіть орієнтовну кількість у 2018 р. _____)

- o Ні
- o Важко сказати

9 Чи звертався консультативно-дорадчий орган до органу виконавчої влади з питань отримання іншої інформації, документів, необхідних для діяльності консультативно-дорадчого органу?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- o Так
- o Ні
- o Важко сказати

10 Якщо так, то чи була така інформація, документи надані?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- o Так, в усіх випадках
- o У деяких випадках інформація надавалася, у деяких ні
- o Ні
- o Важко сказати

11 Чи повідомляють членів консультативно-дорадчого органу рішення державного органу виконавчої влади про результати розгляду пропозицій консультативно-дорадчого органу?

Будь ласка, оберіть усі прийнятні відповіді

- Так, через офіційний вебсайт державного органу виконавчої влади
- Так, в інший спосіб (Який саме _____)
- Ні
- Важко сказати

12 Чи містять рішення державного органу виконавчої влади за результатами розгляду пропозицій консультативно-дорадчого органу відомості про врахування пропозицій консультативно-дорадчого органу або причини їх відхилення?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- o Так, в усіх випадках
- o У деяких випадках інформація надавалася, у деяких ні
- o Ні
- o Важко сказати

26 Якщо громадська рада подавала такі пропозиції, то чи були вони враховані міністерством (або іншим ЦОВВ)?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так, повністю
- Деякі пропозиції враховані, деякі - ні
- Ні, жодні пропозиції не враховані
- Важко сказати

27 Чи подавала громадська рада протягом 2018 р. пропозиції щодо організації консультацій із громадськістю, зокрема непередбачених орієнтовним планом?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так
- Ні
- Важко сказати

28 Якщо громадська рада подавала такі пропозиції, то чи були вони враховані державним органом виконавчої влади?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так, повністю
- Деякі пропозиції враховані, деякі - ні
- Ні, жодні пропозиції не враховані
- Важко сказати

29 Чи бере голова громадської ради участь у засіданнях колегії органу державного органу виконавчої влади?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так, він є постійним членом колегії
- Так, його запрошують на окремі засідання
- Ні
- Важко сказати

Ваша стать:

- Жіноча
- Чоловіча

Ваш вік: _____ років

Дата опитування: _____

4 | АНКЕТА НАПІВСТРУКТУРОВАНОГО ІНТЕРВ'Ю З ПРЕДСТАВНИКАМИ ОГС

Шановний респонденте!

_____ проводить оцінку діяльності _____ за напрямом «взаємодія з громадськістю». Пропонуємо Вам заповнити анкету, присвячену питанням взаємодії державного органу виконавчої влади з громадськістю. Анонімність відповідей гарантовано, дані буде використано в узагальненому вигляді. Ваша участь у дослідженні допоможе ґрунтовно вивчити зазначену тему. Дякуємо за участь у дослідженні!

1 Чи є актуальною інформація, оприлюднена на офіційному вебсайті державного органу виконавчої влади?
Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так
- Ні (Що саме втратило актуальність _____)
- Важко сказати

2 Чи зверталися Ви до державного органу виконавчої влади з питань отримання іншої інформації, документів, необхідних для Вашої діяльності?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так
- Ні
- Важко сказати

3 Якщо так, то чи була така інформація, документи надані?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так, в усіх випадках
- У деяких випадках інформація надавалася, у деяких ні
- Ні
- Важко сказати

4 Чи брали Ви участь у громадському обговоренні проектів нормативно-правових актів, розроблених державним органом виконавчої влади?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так (В якій формі _____)
- Ні
- Важко сказати

5 Якщо так, з чиєї ініціативи Ви брали участь у громадському обговоренні?

Будь ласка, оберіть усі прийнятні відповіді

- До мене звертався державний орган виконавчої влади з проханням надати пропозиції
- З моєї власної ініціативи
- ОГС, яку я представляю, вирішила взяти участь у громадському обговоренні
- Інше _____

6 Чи достатній час був для ознайомлення з проектом нормативно-правового акту, винесеного на громадське обговорення, для подачі зауважень і пропозицій?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так, в усіх випадках
- У деяких випадках часу було достатньо, у деяких - ні
- Ні
- Важко сказати

7 Чи повідомляли Вас про результати розгляду пропозицій, які Ви надавали до проектів нормативно-правових актів, винесених на громадське обговорення?

Будь ласка, оберіть усі прийнятні відповіді

- Так, через офіційний вебсайт державного органу виконавчої влади
- Так, в інший спосіб (Який саме _____)
- Ні
- Важко сказати

8 Чи містять звіти державного органу виконавчої влади про проведення консультацій з громадськістю інформацію про врахування наданих Вами пропозицій або причини їх відхилення?

Будь ласка, оберіть тільки одну відповідь

- Так, в усіх випадках
- У деяких випадках - так, у деяких - ні
- Ні
- Важко сказати

9 Як би Ви оцінили взаємодію державного органу виконавчої влади з громадськістю на рівні «інформування» (за шкалою від 1 до 4, де 1 – найгірша оцінка, 4 – найкраща оцінка)?

Планування	1	2	3	4
Дія	1	2	3	4
Результати	1	2	3	4

10 Як би Ви оцінили взаємодію державного органу виконавчої влади з громадськістю на рівні «консультації з громадськістю» (за шкалою від 1 до 4, де 1 – найгірша оцінка, 4 – найкраща оцінка)?

Планування	1	2	3	4
Дія	1	2	3	4
Результати	1	2	3	4

11 Як би Ви оцінили взаємодію державного органу виконавчої влади з громадськістю на рівні «діалогу (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики)» (за шкалою від 1 до 4, де 1 – найгірша оцінка, 4 – найкраща оцінка)?

Планування	1	2	3	4
Дія	1	2	3	4
Результати	1	2	3	4

12 Як би Ви оцінили взаємодію державного органу виконавчої влади з громадськістю на рівні «партнерство» (за шкалою від 1 до 4, де 1 – найгірша оцінка, 4 – найкраща оцінка)?

Планування	1	2	3	4
Дія	1	2	3	4
Результати	1	2	3	4

13 Ваші пропозиції щодо покращення взаємодії державного органу виконавчої влади з громадськістю: _____

Ваша стать:

- Жіноча
- Чоловіча

Ваш вік: _____ років

Дата опитування: _____

5 АНКЕТА НАПІВСТРУКТУРОВАНОГО ІНТЕРВ'Ю З ПРЕДСТАВНИКОМ ДЕРЖАВНОГО ОРГАНУ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ

1. Наша оцінка передбачає аналіз процесів взаємодії з громадськістю на чотирьох рівнях: інформування, консультації з громадськістю, діалог (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики), партнерство. Отже, опишіть у цілому, як забезпечується функція взаємодії з громадськістю у Вашому державному органі виконавчої влади.
2. Яким чином інституалізовано взаємодію з громадськістю у Вашому органі виконавчої влади? Чи існує окремий підрозділ, який забезпечує виконання цієї функції? Які в нього повноваження та ресурсне забезпечення (персонал, технічні засоби, інформаційні та фінансові ресурси тощо)?

РІВЕНЬ «ІНФОРМУВАННЯ»

3. Чи існує в державному органі виконавчої влади цілісна комунікаційна стратегія? Якщо існує, то ким і коли її затверджено? Які її основні положення?
4. Якими основними каналами комунікації Ви інформуєте громадськість про роботу державного органу виконавчої влади?
5. На які цільові групи спрямоване інформування?
6. Чи практикується у Вашому державному органі виконавчої влади підготовка та оприлюднення річних звітів про результати діяльності? Яким чином Ваш орган влади інформує громадськість про результати своєї діяльності?
7. Яким чином громадськість інформують про діяльність державного органу виконавчої влади на різних етапах вироблення та впровадження державної політики у сфері _____?
8. Якими чином громадськість інформують про зміст чи сутність державної політики у сфері _____?
9. Чи створено систему обліку публічної інформації, розпорядником якої є Ваш орган влади?
10. Чи затверджено у Вашому державному органі виконавчої влади перелік відомостей, що становлять службову інформацію? Коли і ким? Чи оприлюднено цей перелік?
11. Якими чином оприлюднюється публічна інформація, розпорядником якої є Ваш державний орган виконавчої влади?
12. Яким чином забезпечується доступ до публічної інформації?
13. Чи існує окремий підрозділ, окрема відповідальна особа з питань доступу до публічної інформації?
14. Якими чином забезпечується доступ до відкритих баз даних, якими володіє орган виконавчої влади??
15. Яким чином виконується вимога Бюджетного кодексу щодо того, що головні розпорядники бюджетних коштів здійснюють публічне представлення інформації про виконання бюджетних програм, у тому числі досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, до 15 березня року, що настає за звітним?

16. Яким чином проводиться публічний звіт керівника (відповідно до вимог Закону України «Про державну службу»)?
17. Які сильні та слабкі сторони загалом можна окреслити у взаємодії з громадськістю в частині інформування? Чи є у Вашого державного органу виконавчої влади практики, моделі, які можна поширити чи застосувати в інших органах виконавчої влади?

РІВЕНЬ «КОНСУЛЬТАЦІЇ З ГРОМАДСЬКІСТЮ»

18. Якими чином у Вашому державному органі виконавчої влади побудовано систему проведення консультацій з громадськістю під час формування та реалізації державної політики?
19. Чи містить регламент державного органу виконавчої влади спеціальні норми, процедури, вимоги щодо консультацій із громадськістю?
20. Опишіть процедуру консультації з громадськістю на прикладі будь-якої політики, розроблення рішення тощо. Хто ініціює консультації? Яким чином розробляється проект документа для консультацій з громадськістю? Яким чином і хто визначає форму консультацій? Яким чином особа може отримати роз'яснення чи додаткову інформацію щодо порядку участі в консультаціях? Яким чином збираються та узагальнюються пропозиції?
21. Чи затверджений план проведення консультацій? Наскільки цей план актуальний?
22. Яким чином громадськість дізнається чи може дізнатися про плани Вашого державного органу виконавчої влади щодо вироблення тієї чи іншої політики, ухвалення того чи іншого НПА?
23. Які форми консультацій з громадськістю використовуються у Вашому державному органі виконавчої влади?
24. Опишіть механізм зворотного зв'язку з громадськістю в процесі впровадження ухвалених Вашим органом виконавчої влади рішень, реалізації чинної державної політики у сфері _____?
25. Як організовано звітування про результати консультацій із громадськістю?
26. Як враховуються чи відхиляються пропозиції, що надійшли в процесі консультацій?
27. Окресліть слабкі та сильні сторони роботи Вашого державного органу виконавчої влади за напрямом консультацій із громадськістю? Що можна вдосконалити? Чи існують стандарти, позитивні практики, які можна поширити на інші державні органи виконавчої влади?

РІВЕНЬ «ДІАЛОГ (АКТИВНА УЧАСТЬ ГРОМАДСЬКОСТІ У ВИРОБЛЕННІ ТА РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ)»

28. Чи створено громадську раду при Вашому державному органі виконавчої влади? Які ще існують консультативно-дорадчі органи?
29. Наскільки ці органи є репрезентативними з точки зору заінтересованих сторін?
30. Наскільки діяльність цих органів є відкритою та прозорою?
31. Розкажіть детально про практику взаємодії вашого державного органу виконавчої влади з громадською радою, з іншими консультативно-дорадчими органами.

32. Оцініть, наскільки консультативно-дорадчі органи справді впливають на зміст рішень, що ухвалюються Вашим державним органом виконавчої влади, чи політику, яку формує Ваш орган влади?
33. Чи проводилася громадська експертиза діяльності Вашого органу влади? Яким чином орган виконавчої влади сприяв її проведенню?
34. У чому полягають результати та наслідки проведення таких громадських експертиз?
35. Яким чином відбувається розгляд експертних пропозицій та врахування їх у роботі?
36. Які сильні та слабкі сторони проявляються в роботі Вашого органу влади в частині залучення громадськості до вироблення державної політики в сфері _____? Що можна вдосконалити? Чи існують стандарти, позитивні практики, які можна поширити на інші державні органи?

РІВЕНЬ «ПАРТНЕРСТВО»

37. Чи має Ваш державний орган виконавчої влади досвід укладення довгострокових або короткострокових договорів (меморандумів, декларацій тощо) про співпрацю з тими чи іншими організаціями громадянського суспільства?
38. Які форми партнерства існують? Наскільки вони стали?
39. Чи практикується у державному органі виконавчої влади проведення конкурсів з визначення програм (проектів, заходів), розроблених організаціями громадянського суспільства, для виконання (реалізації) яких надається фінансова підтримка? Як саме це відбувається?

6 | СЦЕНАРІЙ ФОКУС-ГРУПИ

Учасники фокус-групи: члени громадської ради та інших консультативно-дорадчих органів при державному органі виконавчої влади, представники організацій громадянського суспільства, що мають досвід взаємодії з органом виконавчої влади.

Тривалість: 1,5–2 години.

ОРІЄНТОВНІ ПИТАННЯ ДЛЯ ОБГОВОРЕННЯ

Тематичний блок 1. Стан взаємодії державного органу виконавчої влади з громадськістю

1. Як Ви оцінюєте поточний рівень взаємодії державного органу виконавчої влади з громадськістю?
2. *Залежно від отриманих відповідей на попереднє запитання:*
 - якщо стан взаємодії оцінено як належний, високий: Завдяки чому вдалося досягти такого стану?
 - якщо стан взаємодії оцінено як неналежний, низький: Які причини такого стану? Яким чином можна покращити рівень взаємодії з громадськістю?
3. З якими структурними підрозділами державного органу виконавчої влади найчастіше взаємодіє Ваша ОГС, із яких питань формування та реалізації державної політики?
4. Які форми чи механізми взаємодії з громадськістю найчастіше використовує державний орган виконавчої влади?
5. *Залежно від отриманих відповідей на попереднє запитання:* Наведіть приклади застосування форм та механізмів взаємодії з громадськістю на практиці.

Тематичний блок 2. Організація взаємодії з громадськістю в державному органі виконавчої влади

1. Чи знаєте Ви, який структурний підрозділ чи окремих працівник державного органу виконавчої влади виконує функції організації взаємодії з громадськістю?
2. Якщо у вас виникають проблемні питання щодо взаємодії з державним органом виконавчої влади, як ви їх вирішуєте?
3. Яким чином можна покращити рівень взаємодії державного органу виконавчої влади з громадськістю:
 - на рівні «інформування»
 - на рівні «консультації»
 - на рівні «діалог» (активна участь громадськості у виробленні та реалізації державної політики)
 - на рівні «партнерство»

7 | СТРУКТУРА ЗВІТУ З ОЦІНКИ ВЗАЄМОДІЇ ДЕРЖАВНОГО ОРГАНУ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ ІЗ ГРОМАДСЬКІСТЮ

I. МЕТОДОЛОГІЯ ОЦІНКИ (до 3-х сторінок)

Мета та завдання оцінки

Об'єкт та предмет оцінки

Джерела даних

Методи збору даних

Інструменти збору даних

Інструменти аналізу даних

Організація оцінки

- Хто проводив оцінку
- Час проведення оцінки
- Організація проведення оцінки

Обмеження оцінки

II. РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНКИ⁹ (до 8-10 сторінок)

Інформування:	Планування/ Дія/ Результати
Консультації:	Планування/ Дія/ Результати
Діалог:	Планування/ Дія/ Результати
Партнерство:	Планування/ Дія/ Результати

III. ВИСНОВКИ (до 2-х сторінок)

IV. РЕКОМЕНДАЦІЇ (до 1 сторінки)

ДОДАТКИ

- Загальна характеристика державного органу, що оцінювався
- Список респондентів
- Інструменти збору даних
- Список проаналізованих документів
- Список проаналізованих веб-ресурсів

⁹ Результати за кожним етапом подаються в такому порядку: аналіз документів; аналіз вебсайтів; інтерв'ю, фокус-група.

8 | СТРУКТУРА РЕЗЮМЕ ЗВІТУ З ОЦІНКИ

Резюме (до 4-5 сторінок)

ПЕРШИЙ АБЗАЦ - Мета та завдання оцінки, Об'єкт та предмет оцінки, Хто проводив оцінку, Час проведення оцінки

РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНКИ (до 2 сторінок)

- Стислі узагальнені результати щодо ІНФОРМУВАННЯ
- Стислі узагальнені результати щодо КОНСУЛЬТАЦІЙ
- Стислі узагальнені результати щодо ДІАЛОГУ
- Стислі узагальнені результати щодо ПАРТНЕРСТВА
- МАТРИЦЯ ТА ДІАГРАМА з балами оцінки за рівнями та етапами

ВИСНОВКИ (до 1 сторінки)

РЕКОМЕНДАЦІЇ (до 0,5 сторінки)

ОБМЕЖЕННЯ ОЦІНКИ (до 0,5 сторінки)

9 ПЕРЕЛІК НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ ЩОДО УЧАСТІ ГРОМАДСЬКОСТІ У ФОРМУВАННІ ТА РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ

Закони України

1. Закон України «Про стратегічну екологічну оцінку» від 20 березня 2018 року № 2354-VIII.
2. Закон України «Про оцінку впливу на довкілля» від 23 травня 2017 року № 2059-VIII.
3. Закон України «Про відкритість використання публічних коштів» від 11 лютого 2015 року № 183-VIII.
4. Закон України «Про Кабінет Міністрів України» від 27 лютого 2014 року № 794-VII.
5. Закон України «Про благодійну діяльність та благодійні організації» від 5 липня 2012 року № 5073-VI.
6. Закон України «Про громадські об'єднання» від 22 березня 2012 року № 4572-VI.
7. Закон України «Про доступ до публічної інформації» від 13 січня 2011 року № 2939-VI.
8. Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 року № 3477-IV.
9. Закон України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11 вересня 2003 року № 1160-IV.
10. Закон України «Про соціальні послуги» від 19 червня 2003 року № 966-IV.
11. Закон України «Про політичні партії в Україні» від 5 квітня 2001 року № 2365-III.
12. Закон України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності» від 15 вересня 1999 року № 1045-XIV.
13. Закон України «Про молодіжні та дитячі громадські організації» від 1 грудня 1998 року № 281-XIV.
14. Закон України «Про професійних творчих працівників та творчі спілки» від 7 жовтня 1997 року № 554/97-ВР.
15. Закон України «Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації» від 23 вересня 1997 року № 539/97-ВР.
16. Закон України «Про звернення громадян» від 2 жовтня 1996 року № 393/96-ВР.
17. Закон України «Про телебачення та радіомовлення» від 21 грудня 1993 року № 3759-XII.
18. Закон України «Про колективні договори і угоди» від 1 липня 1993 року № 3356-XII.
19. Закон України «Про Національний архівний фонд та архівні установи» від 24 грудня 1993 року № 3814-XII.
20. Закон України «Основи законодавства України про охорону здоров'я» від 19 листопада 1992 року № 2801-XII (розділ III ст. 24 «Участь громадськості в охороні здоров'я»).
21. Закон України «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» від 16 листопада 1992 року № 2782-XII.
22. Закон України «Про інформацію» від 2 жовтня 1992 року № 2657-XII.
23. Закон України «Про свободу совісті та релігійні організації» від 23 квітня 1991 року № 987-XII.

Укази Президента України

24. Указ Президента України «Про сприяння розвитку громадянського суспільства в Україні» від 26 лютого 2016 року № 68/2016.
25. Указ Президента України «Про Національну раду з питань антикорупційної політики» від 14 жовтня 2014 року № 808/2014.
26. Указ Президента України «Питання секретаріату Національної тристоронньої соціально- економічної ради» від 30 травня 2012 року № 366/2012.
27. Указ Президента України «Про першочергові заходи щодо забезпечення доступу до публічної інформації в допоміжних органах, створених Президентом України» від 5 травня 2011 року № 548/2011.
28. Указ Президента України «Питання забезпечення органами виконавчої влади доступу до публічної інформації» від 5 травня 2011 року № 547/2011.
29. Указ Президента України «Про Національну тристоронню соціально-економічну раду» від 2 квітня 2011 року № 347/2011.
30. Указ Президента України «Про першочергові заходи щодо забезпечення реалізації та гарантування конституційного права на звернення до органів державної влади та органів місцевого самоврядування» від 7 лютого 2008 року № 109/2008.
31. Указ Президента України «Про першочергові завдання щодо впровадження новітніх інформаційних технологій» від 20 жовтня 2005 року № 1497/2005.
32. Указ Президента України «Про забезпечення умов для більш широкої участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики» від 31 липня 2004 року № 854/2004.
33. Указ Президента України «Про додаткові заходи щодо забезпечення відкритості у діяльності органів державної влади» від 1 серпня 2002 року № 683/2002.
34. Указ Президента України «Про підготовку пропозицій щодо забезпечення гласності та відкритості діяльності органів державної влади» від 17 травня 2001 року № 325/2001.
35. Указ Президента України «Про заходи щодо розвитку національної складової глобальної інформаційної мережі Інтернет та забезпечення широкого доступу до цієї мережі в Україні» від 31 липня 2000 року № 928/2000.

Постанови Кабінету Міністрів України

36. Постанова Кабінету Міністрів України «Про утворення Ради з питань комунікацій» від 16 жовтня 2014 року № 544.
37. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку здійснення соціального замовлення за рахунок бюджетних коштів» від 29 квітня 2013 року № 324.
38. Постанова Кабінету Міністрів «Про затвердження нового складу Координаційної ради з питань реалізації в Україні ініціативи «Партнерство «Відкритий Уряд» від 15 квітня 2013 № 316.
39. Постанова Кабінету Міністрів України «Питання проведення антидискримінаційної експертизи та громадської антидискримінаційної експертизи проектів нормативно-правових актів» від 30 січня 2013 року № 61.

40. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку ведення Реєстру громадських об'єднань» від 19 грудня 2012 року № 1212.
41. Постанова Кабінету Міністрів України «Про утворення Ради голів громадських рад при органах виконавчої влади» від 20 червня 2012 року № 658.
42. Постанова Кабінету Міністрів України «Деякі питання реалізації в Україні Ініціативи «Партнерство «Відкритий Уряд» від 13 червня 2012 року № 671.
43. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з визначення програм (проектів, заходів), розроблених інститутами громадянського суспільства, для виконання (реалізації) яких надається фінансова підтримка» від 12 жовтня 2011 року № 1049.
44. Постанова Кабінету Міністрів України «Питання виконання Закону України «Про доступ до публічної інформації» в Секретаріаті Кабінету Міністрів України, центральних та місцевих органах виконавчої влади» від 25 травня 2011 року № 583.
45. Постанова Кабінету Міністрів України «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики» від 3 листопада 2010 року № 996.
46. Постанова Кабінету Міністрів України «Про взаємодію органів виконавчої влади, Секретаріату Кабінету Міністрів України та державної установи «Урядовий контактний центр» від 12 липня 2009 року № 898.
47. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади» від 5 листопада 2008 року № 976.
48. Постанова Кабінету Міністрів України «Про офіційне оприлюднення регуляторних актів, прийнятих місцевими органами виконавчої влади, територіальними органами центральних органів виконавчої влади та їх посадовими особами, і внесення змін до Порядку оприлюднення у мережі Інтернет інформації про діяльність органів виконавчої влади» від 11 лютого 2004 року № 150.
49. Постанова Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо створення електронної інформаційної системи «Електронний уряд» від 24 лютого 2003 року № 208.
50. Постанова Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо подальшого забезпечення відкритості у діяльності органів виконавчої влади» від 29 серпня 2002 року № 1302.
51. Постанова Кабінету Міністрів України «Про Порядок оприлюднення у мережі Інтернет інформації про діяльність органів виконавчої влади» від 4 січня 2002 року № 3.

Розпорядження Кабінету Міністрів України

52. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану дій із впровадження Ініціативи «Партнерство «Відкритий Уряд» у 2018–2020 роках» від 18 грудня 2018 р. № 1088-р.
53. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Деякі питання удосконалення комунікативної роботи органів виконавчої влади» від 12 грудня 2018 р. № 985-р.
54. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів на 2018 рік щодо реалізації Національної стратегії сприяння розвитку громадянського суспільства в Україні на 2016–2020 роки» від 10 травня 2018 року № 297-р.
55. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Стратегії комунікації у сфері європейської інтеграції на 2018–2021 роки» від 25 жовтня 2017 року № 779-р.

56. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції створення інтегрованої інформаційно-аналітичної системи «Прозорий бюджет» від 11 лютого 2016 р. № 92-р.
57. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Стратегії реформування системи надання соціальних послуг» від 8 серпня 2012 року № 556-р.
58. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про проведення публічного громадського обговорення системних соціально-економічних реформ» від 15 грудня 2010 року № 2311.
59. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції проекту Закону України «Про основні засади державної комунікативної політики» від 13 січня 2010 року № 85-р.
60. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про роботу центральних і місцевих органів виконавчої влади щодо забезпечення відкритості у своїй діяльності, зв'язків з громадськістю та взаємодії із засобами масової інформації» від 18 жовтня 2004 року № 759-р.
61. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про залучення представників молодіжних громадських організацій до роботи на громадських засадах у центральних органах виконавчої влади» від 14 лютого 2002 року № 48-р.

Накази Міністерства юстиції України:

62. Наказ Міністерства юстиції України «Про затвердження форм заяв у сфері державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» від 18 листопада 2016 року № 3268/5 (зареєстровано в Міністерстві юстиції України 18 листопада 2016 року за № 1500/29630).
63. Наказ Міністерства юстиції України «Про затвердження Порядку державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи» від 9 лютого 2016 року № 359/5 (зареєстровано в Міністерстві юстиції України 9 лютого 2016 року за № 200/28330).
64. Наказ Міністерства юстиції України «Про затвердження положень про територіальні органи Міністерства юстиції України» від 23 червня 2011 року № 1707/5 (зареєстровано в Міністерстві юстиції України 23 червня 2011 року за № 759/19497).

Накази Державного комітету телебачення і радіомовлення України

65. Наказ Державного комітету телебачення і радіомовлення України «Про затвердження Методичних рекомендацій з розроблення Положення про структурний підрозділ з інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю обласної, Київської, Севастопольської міської державної адміністрації» від 15 жовтня 2013 року № 199.
66. Спільний наказ Державного комітету телебачення і радіомовлення України від 26 березня 2003 року № 59 та Міністерства юстиції України від 14 квітня 2003 року № 314/7 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо положень про управління (відділи) з питань взаємодії з засобами масової інформації та зв'язків з громадськістю апаратів центральних і місцевих органів виконавчої влади».
67. Наказ Державного комітету інформаційної політики, телебачення і радіомовлення України «Порядок функціонування вебсайтів органів виконавчої влади» від 25 листопада 2002 року № 327/225 (зареєстровано в Міністерстві юстиції України 29 грудня 2002 року за № 1022/7310).



Norwegian Ministry
of Foreign Affairs



Публікація підготовлена в рамках реалізації проекту ПРООН «Підтримка комплексного реформування державної служби шляхом посилення співпраці громадянського суспільства та уряду України», що реалізовується за фінансової підтримки Міністерства закордонних справ Норвегії.